

5051

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
Escuela de Relaciones Internacionales

TESIS FINAL

LA CUESTIÓN DEL MURO EN PALESTINA



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

ALUMNA: **Daniela Susana Florentín**

D.N.I. N° **26.207.716**

Plan 95

E-mail: **daniela_florentin@hotmail.com o daniela_florentin@yahoo.com.ar**

Fecha de entrega: **15/02/08**



➤ **I: Proyecto:**

- **I-1:** Identificación del Proyecto
- **I-2:** Descripción del Proyecto
- **I-3:** Objetivos
- **I-4:** Metodología
- **I-5:** Marco Teórico – Conceptual

➤ **II: Análisis del Caso de Estudio “La Cuestión del Muro en Palestina”**

- **II -1:** Contextualización espacio-temporal
- **II -2:** Planteo del Problema

➤ **III: Análisis Crítico – Conclusión**

➤ **IV : Anexo**

➤ **V: Bibliografía**



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

▪ **I-1: Identificación del Proyecto:**

En el contexto del conflicto Palestino-Israelí, el accionar del Estado de Israel en la construcción de su “muralla de seguridad” afecta negativamente al Pueblo Palestino.-

▪ **I-2: Descripción del Proyecto:**

• **I-2.1: Especificación del problema:**

1. ¿Cómo afecta al Pueblo Palestino la construcción de un “Muro de Seguridad” por parte del Estado de Israel, dentro de su territorio?
2. ¿Cuál fue la reacción de la Comunidad Internacional ante éste hecho?

▪ **I-3: Objetivos**

- Analizar y determinar el motivo que llevó al Estado de Israel a construir un muro que atravesase Palestina.-
- Proporcionar una visión de la posición Palestina.-
- Identificar el papel desempeñado por la ONU.-

▪ **I-4: Metodología**

Este trabajo se propone analizar una cuestión latente, que puede acarrear enfrentamientos armados mucho más graves que los vistos hasta hoy. El Muro que construye el Estado de Israel atravesando el territorio Palestino ha sido considerado ilegal por el órgano mas alto en materia de Justicia internacional, como ser la Corte Internacional de Justicia, por Naciones Unidas y por gran parte de la Comunidad Internacional. Este hecho pone en jaque nuevamente el proceso de paz que se viene desarrollando hace más de medio siglo; y principalmente, demora la cuestión de la creación del Estado Palestino.

A lo largo de este trabajo intentare explicar las causas que llevaron a Israel a tomar esta decisión y la reacción del Pueblo palestino al respecto. Cuales fueron las reacciones y/o actuaciones de la comunidad internacional y de las Naciones Unidas. ¿Es posible modificar la actual situación para retornar a la Hoja de Ruta?

Para intentar responder los interrogantes hasta ahora planteados, considero pertinente partir de la siguiente hipótesis, de que: *“La construcción del muro atravesando Palestina responde a una política invasiva e intervencionista por parte del Estado de Israel, apoyado por su aliado estratégico, los Estados Unidos, con el fin de interrumpir el proceso de Paz postergando la constitución de un Estado Palestino en sus fronteras, violando el derecho internacional y así afianzarse en la región como punto focal de intereses político-económicos de la superpotencia norteamericana”*.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

▪ I-5: Marco Teórico – Conceptual

Los acontecimientos en Medio Oriente se vienen desarrollando con una constancia sorprendente, sin que se encuentre solución definitiva. Los métodos y tipos de enfoques para el análisis de este conflicto son muy variados, por lo que considero fundamental definir los términos a utilizar, para una mejor comprensión del problema y del análisis aquí presentado.

El sistema internacional, si bien anárquico y descentralizado, presenta ciertos elementos de orden, que reglamentan las relaciones entre los actores internacionales. Porque, “no hay orden internacional sin régimen. El *régimen* es la base sobre la que se sostiene el orden, a la vez que los parámetros dentro de los que se asienta y opera. El régimen contempla, la forma en que se relacionan los actores atendiendo al ejercicio del poder y los valores alrededor de los cuales ocurre o predomina este relacionamiento, los métodos para resolver los problemas que se presentan y la manera de dirimir los conflictos entre los Estados”.¹ Para Wilhelmy, el régimen es “un conjunto de expectativas, normas, procedimientos y canales institucionales diseñados por los actores internacionales para reglamentar recíprocamente sus acciones”.²

Siguiendo la teoría planteada por Bull, el *orden* internacional es “un patrón de acción que sostiene los objetivos elementales de la Sociedad de Estados o Sociedad internacional”.³ Asimismo, define que la Sociedad de Estados (o Sociedad Internacional) existe cuando un grupo de Estados conscientes de ciertos intereses y valores comunes, forman una *sociedad* en el sentido de que se conciben a sí mismos unidos por un conjunto de reglas en sus relaciones entre sí, y comparten el trabajo de crear instituciones en común.⁴ Por su parte, Clark, considera que “podemos dividir las aproximaciones sobre el orden internacional en dos categorías. La distinción está implícita [...] viendo al orden con dos componentes: primero, cómo puede ser reducida la violencia internacional, segundo, cómo pueden ser creadas condiciones tolerables de

¹ DALLANEGRA PEDRAZA, Luis. “Tendencias del Orden Mundial: Régimen Internacional”. Buenos Aires, 2001.

² WILHELMY, Manfred. “Política Internacional: Enfoques y Realidades”. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, 1988.

³ BULL, Hedley. “The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics”. McMillan Press, 1977.

⁴ KINGSBURY, Benedict and ROBERTS, Adam. “Introduction: Grotian Thought in International Relations”. En “Hugo Grotius and International Relations”. Clarendon Paperbacks, Oxford University Press, 1992.

bienestar económico, social, de justicia y ecológico estables...Hedley Bull hace una distinción similar cuando diferencia entre un orden internacional 'mínimo' y 'óptimo'".⁵

Asimismo, Clark argumenta que, el orden en el sistema internacional está dado por una *jerarquía estatal* derivada de los diferentes poderes de los actores internacionales, y que éstas "disparidades de capacidad están reflejadas, mas o menos formales, en la toma de decisiones de la sociedad de Estados...la jerarquía, así vista, colectiviza la toma de decisiones dentro del rango de Grandes Poderes mientras conserva la forma anárquica de las políticas, así como, dentro del rango y con los otros. Desde el punto de vista de los Estados pequeños, el poder político no está, de ninguna manera, disminuido."⁶

Sin embargo, este orden establecido en un sistema internacional anárquico, presenta elementos que amenazan constantemente con desestructurar las relaciones existentes. La problemática del conflicto se plantea como uno de los principales elementos de estudio de las relaciones internacionales.

Tal como lo explica Hobbes, "la condición del hombre es una condición de guerra de todos contra todos, en la cual cada uno está gobernado por su propia razón, no existiendo nada, de lo que pueda hacer uso, que no le sirva de instrumento para proteger su vida contra sus enemigos".⁷ El *conflicto* es una situación de disputa o divergencia en las que existe una contraposición de intereses, necesidades, sentimientos, objetivos, conductas, percepciones, valores y/o afectos entre individuos o grupos que definen sus metas como mutuamente incompatibles. El conflicto es algo consustancial e ineludible en la naturaleza humana, y puede existir o no una expresión violenta de las incompatibilidades sociales que genera.⁸

Según lo expresan muchos autores la conflictividad forma parte de la naturaleza del hombre. El comportamiento del hombre, su naturaleza misma, que algunos han estimado como causa, son en gran parte, de acuerdo con Rousseau, el producto de la sociedad en que vive. Y la sociedad, afirma, es inseparable de la organización política. En ausencia de un poder organizado que como mínimo debe servir para juzgar, les es imposible a los hombres vivir juntos con la paz indispensable.⁹

⁵ CLARK, Ian. "The Hierarchy of States: Reform and Resistance in International Order". Cambridge University Press, 1999.

⁶ CLARK, Ian. "The Hierarchy of States: ..." *op. cit.*

⁷ HOBBS, Thomas. "Leviatán". Alba Libros S.L., Madrid, 1998.

⁸ LOPEZ MARTINEZ, Mario. "Enciclopedia de Paz y Conflictos"; Ed. Universidad de Granada, 2004.

⁹ WALTZ, Kenneth. "El Hombre, el Estado y la Guerra". Ed. Nova, Buenos Aires, 1959

En este caso de estudio, es el accionar de un Estado el detonante de esa incompatibilidad. El **estado**, entendido como una forma de organización, es un conjunto de reglas de conducta que definen y estructuran las relaciones entre los miembros de una sociedad. El Estado, como persona del derecho Internacional, debe reunir las condiciones siguientes: 1) Población permanente; 2) territorio determinado; 3) gobierno; 4) capacidad de entrar en relación con otros Estados.¹⁰ La organización estatal dispone, según Rousseau, que “cada uno de nosotros pone en común su persona y todo su poder bajo la suprema dirección de la voluntad general, y recibe a cada miembro como parte indivisible del todo. Esta persona pública, que se constituye mediante la unión de todas las restantes, toma ahora el nombre de ‘república’ o de ‘cuerpo político’. Sus miembros lo denominan ‘Estado’ cuando es pasivo y ‘soberano’ cuando es activo”.¹¹

El estado basa sus acciones de acuerdo a sus capacidades, que son las determinan el poder político. “Por **poder político** significamos las mutuas relaciones de control sobre los depositarios de la autoridad pública y entre éstos últimos y la gente en general [...]es una relación psicológica entre quienes ejerce y aquellos sobre los que ejerce.”¹²

La **población** es el conjunto de personas que de modo permanente, habitan en el territorio del Estado y están en general unidas a éste por el vínculo de la nacionalidad.¹³ Al caracterizar a la población como formalmente se está haciendo referencia a su estabilidad relativa sobre el territorio del Estado, la cual no parece que tenga que verse afectada por la práctica del nomadismo de ciertas comunidades humanas que, no obstante, moran habitualmente dentro del espacio físico estatal. Esa estabilidad podría, eso sí, resultar amenazada como consecuencia de prácticas reprobables como el genocidio o la ‘depuración étnica’ (traslado forzoso de poblaciones enteras fuera de sus asentamientos naturales, introducción en territorio ocupado de pobladores oriundos de la potencia ocupante).¹⁴

Otro elemento fundamental para la conformación del Estado es el territorio. Se denomina **Territorio** a una porción cualquiera de superficie terrestre sobre la que se desarrolla una actividad o uso que lo diferencia de los demás “territorios”. Pese a ser

¹⁰ DIEZ DE VELAZCO VALLEJO, Manuel. “Instituciones del Derecho Internacional Público”. Ed. Tecnos, Madrid, 1999.

¹¹ ROUSSEAU, Jean-Jacques. “El Contrato Social”. Ed. Longseller. Buenos Aires, 2000.

¹² MORGENTHAU, Hans. “Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz”. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1992. 3ª Edición.

¹³ DIEZ DE VELAZCO VALLEJO, Manuel. “Instituciones..” op. cit.

¹⁴ DIEZ DE VELAZCO VALLEJO, Manuel. “Instituciones..” op. cit.

una definición espacial tiene fuertes connotaciones culturales. Así, se asocia territorio a la zona de actuación de un determinado grupo humano o animal. Esto lleva a la confusión generalizada del concepto territorio debido la presión argumental capitalista e ilustrada. El "argumento" que define al territorio respecto a los demás es el uso o la actividad, no la propiedad.¹⁵ El territorio es el espacio físico dentro del cual la organización estatal ejerce en plenitud la propia potestad de gobierno, excluyendo en él cualquier pretensión de ejercicio de análogos poderes por parte de otros Estados. [...] El territorio estatal esta delimitado por las fronteras, pero no es imprescindible que éstas aparezcan fijadas con absoluta precisión, dándose la circunstancia de que en algunos casos (ciertos estados de América- entre ellos los Estados Unidos- y de África, el Estado de Israel) la delimitación fronteriza se realizó con posterioridad al nacimiento del Estado, sin olvidar, por otra parte, que en ocasiones la situación conflictiva entre Estados de reciente aparición a resultados del proceso de disolución de un Estado originario puede dificultar durante algún tiempo la delimitación del territorio de Estados ya reconocidos.¹⁶

El **gobierno** en sentido lato es la expresión de la organización política del Estado. Esta organización, ... se manifiesta, en concreto, a través de los órganos encargados de llevar a cabo la actividad social del Estado, tanto en el interior como en el exterior, a través de la creación de normas jurídicas que se impongan a la población y a la propia organización gubernamental en general dentro del territorio del Estado, y, en fin, a través de la existencia de un poder político autónomo respecto de otros poderes que ejercen su actividad en la sociedad.¹⁷

Cabe destacar que los conceptos de soberanía del Estado son extensos, y plantean diversas posturas, para Hans Morgenthau, la **Soberanía** es la autoridad legal suprema de una nación, que puede promulgar y ejecutar la ley dentro de un cierto territorio y que, por lo tanto, debe contar con la independencia de la autoridad de cualquier otra nación y con la igualdad dentro del derecho internacional.¹⁸ Además aclara que, "la soberanía de la nación como el objetivo propuesto de la acción ejecutiva, se manifiesta en lo que se ha llamado la 'impenetrabilidad' de la nación. Esto es otra forma de decir que, en un

¹⁵ LOPEZ MARTINEZ, Mario. "Enciclopedia de Paz y Conflictos"; Ed. Universidad de Granada, 2004.

¹⁶ DIEZ DE VELAZCO VALLEJO, Manuel. "Instituciones del Derecho Internacional Público". Ed. Tecnos, Madrid, 1999

¹⁷ DIEZ DE VELAZCO VALLEJO, Manuel. "Instituciones.." op. cit.

¹⁸ MORGENTHAU, Hans. "Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz". Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1992. 3ª Edición. Pág. 367.